



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
organizarea activității practicienilor în insolvență**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind
organizarea activității practicienilor în insolvență**, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.262 din 30.10.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prin Nota de fundamentare la proiectul de ordonanță de
urgență se arată că prevederile noii reglementării în materia
insolvenței, Legea nr.85/2006, act normativ intrat în vigoare la data de
20 iulie 2006, impun și amendarea a altor norme legale, ce trebuie să
asigure cadrul legal al desfășurării activității practicienilor în
reorganizare judiciară și faliment, denumiți practicieni în insolvență.

În acest sens sunt relevate o serie de reglementări care nu sunt
prevăzute în Legea nr.85/2006 și care sunt absolut necesare, cum și
nevoia reglementării profesiei de practician, în condițiile legislației
comunitare în materia liberei circulații a serviciilor (Directiva
nr.2005/36/CE a Parlamentului European și Consiliului Uniunii
Europene.

2. În cadrul procesului de negocieri purtat de România în contextul integrării în Uniunea Europeană, domeniul propus spre reglementare se încadrează în **Capitolul II - Libera circulație a persoanelor** dar, deopotrivă, și în **Capitolul III - Libera circulație a serviciilor**.

Prin obiectul abordat, proiectul vizează mai multe aspecte ce țin de organizarea și funcționarea Pieței Interne a Uniunii Europene și anume libera circulație a persoanelor și a serviciilor precum și de dreptul de stabilire. Aceste libertăți și drepturi sunt înscrise în art.39, în articolele 49-50, precum și în art. 43 din Tratatul de la Amsterdam, în conformitate cu care *„libera circulație este asigurată în Interiorul Comunității”, „...restricțiile libertății de prestare a serviciilor în interiorul Comunității sunt interzise cu privire la resortisanții statelor membre stabiliți într-o țară a Comunității, alta decât cea a destinatarului prestației”* respectiv *„restricțiile libertății de stabilire a resortisanților unui stat membru pe teritoriul unui alt stat membru sunt interzise”*.

Dispozițiile tratatului statuează în art.47 alin.(1) că *„În scopul facilitării accesului la activități non-salariale (profesii liberale, independente) și exercitarea lor, Consiliul ... adoptă directive vizând recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri”*.

În baza acestor dispoziții ale dreptului primar, la nivelul dreptului derivat au fost adoptate o serie de reglementări denumite „sectoriale”, în special pentru profesiile: medici, avocați, arhitecți, farmaciști, asistenți medicali, medici veterinari și moașe. Adoptarea acestora, s-a făcut în strictă conexare și de o asemenea manieră încât punerea lor în aplicare să asigure exercitarea în bune condiții a acestor profesii în tot spațiul comunitar și din toate punctele de vedere, întrucât sunt reglementate dispoziții ce vizează natura și domeniul studiilor sau nivelul practicii și experienței necesare, echivalarea sau recunoașterea diplomelor și altor titluri, modalitatea de a participa la concursuri de ocupare a profesiei, asigurarea dreptului de stabilire și pentru membrii familiei etc.

În 2005, prin **Directiva Parlamentului European și a Consiliului 2005/35/CE** din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale s-a realizat o reglementare cuprinzătoare a materiei, abrogându-se cele 15 directive ce fuseseră adoptate în intervalul 1977-2005.

Directiva nr.2005/36/CE, invocată în Nota de fundamentare, stabilește regulile conform cărora un stat membru care supune accesul la o profesie reglementată sau exercitarea acesteia pe teritoriul său deținerii unor calificări profesionale specifice (denumit “stat membru gazdă”) recunoaște, pentru accesul la acea profesie și pentru exercitarea acesteia, calificările profesionale dobândite în unul sau în mai multe state membre (denumit “stat membru de origine”) și care permit titularului acelor calificări să exercite aceeași profesie.

Această directivă se aplică oricărui resortisant al unui stat membru, inclusiv membrilor profesiilor liberale, care doresc să exercite o profesie reglementată într-un stat membru, altul decât cel în care și-a dobândit calificările profesionale, fie în mod independent, fie pe bază salarială.

Recunoașterea calificărilor profesionale de către statul membru gazdă permite beneficiarului să fie admis în acest stat membru în aceeași profesie ca aceea pentru care este calificat în statul membru de origine și să o exercite în aceleași condiții ca și naționali.

În sensul acestei directive, profesia pe care beneficiarul dorește să o exercite în statul membru gazdă este aceeași pentru care este calificat în statul său de origine, dacă activitățile aferente sunt comparabile.

Proiectul de Ordonanța de urgență a Guvernului privind organizarea activității practicienilor în insolvență este o consecință logică a adoptării Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, care a abrogat Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului. Noua reglementare realizează o mai judicioasă și mai clară ordonare a reglementărilor atât de complexe ale insolvenței, extinzând procedurile la toate persoanele juridice de drept privat aflate în insolvență, realizând și o degrevare a judecătorului sindic.

Pe cale de consecință, Legea nr.85/2006 antrenează elaborarea unei noi reglementări a profesiei liberale de practicieni în insolvență.

Prin proiectul supus avizării este asigurată o reglementare în strictă concordanță cu Directiva nr.2005/36/CE. Prin abrogarea vechii reglementări (Ordonanța Guvernului nr.79/1999) și prin adoptarea soluțiilor propuse prin proiect se asigură o reglementare concordantă cu cea comunitară, în care sunt eliminate barierele (obstacolele) în

calea liberei circulații - în spațiul comunitar și spațiul economic european - a bunurilor, capitalurilor, serviciilor și persoanelor.

3. În Capitolul I - Dispoziții generale se resimte absența unui text care să cuprindă definițiile ce privesc denumirile folosite în actul normativ, privind formele de exercitare a profesiei și structurile organizatorice, cu care destinatarul legii trebuie să se familiarizeze dintr-un bun început, cunoscând și denumirea prescurtată pe care textul legii o folosește în continuare.

În consecință, propunem introducerea unui art.4, care să reglementeze această situație, ceea ce ar avea ca urmare folosirea în celelalte articole doar a denumirilor prescurtate, cum și renumerotarea textelor.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Potrivit prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, numerotarea capitolelor trebuie să se realizeze cu cifre romane. În acest sens este necesară efectuarea corecturii la numerotarea capitolelor VI - IX.

Totodată, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, cuvântul „capitolul” trebuie scris cu majuscule.

2. La **art.4 alin.(3)**, având în vedere nivelul actului normativ propus, expresia „prezentei legi” trebuie înlocuită cu expresia „prezentei ordonanțe de urgență”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.26 alin.(1), art.32 alin.(1), art.52 alin.(2) și (3), art.53 lit.j) și n), art.69 alin.(2), art.73 alin.(2), (3) și (4) și art.74 alin.(1).

Referitor la același alineat, termenul „responsabilitate” plasat după sintagma „întreprinderii unipersonale cu” îl sugerăm a fi înlocuit cu „răspundere”, ca fiind juridic mai adecvat în context, observație pe care o reiterăm și pentru art.23 alin.(1).

3. La **art.6 alin.(3)**, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, forma verbală „care vor prezenta” trebuie redată sub forma „care reprezintă”.

Necesitatea redării la timpul prezent a formelor verbale, este necesară și în cazurile prevăzute la art.33 alin.(8) unde expresia „se vor stabili” trebuie înlocuită cu verbul „se stabilesc”, art.38 alin.(2) unde expresia „vor fi efectuate” trebuie înlocuită cu verbul „se efectuează”, art.41 alin.(4) unde expresia „va fi stabilită” trebuie

înlocuită cu verbul „se stabilește”, art.48 lit.k) unde expresia „vor fi suportate” trebuie înlocuită cu verbul „se suportă”, art.50 unde expresia „sunt stabilite” trebuie înlocuită cu „se stabilesc”, art.62 alin.(1) unde expresia „vor fi stabilite” trebuie redată sub forma „se stabilesc” și art.69 alin.(1) lit.c), expresia „se va stabili și se va actualiza” trebuie redată sub forma „se stabilește și se actualizează”.

4. Norma de la **art.8** referitoare la posibilitatea înstrăinării părților sociale ar trebui precedată de o dispoziție de principiu care să stabilească împărțirea patrimoniului SPPI în părți sociale, precum și valoarea unei părți sociale, astfel încât din această dispoziție cu caracter de generalitate să decurgă celelalte prevederi referitoare la părțile sociale.

La **alin.(1)**, propunem înlocuirea parantezei cu sintagma „denumit în continuare Regulament”, astfel încât în întreg cuprinsul proiectului să se utilizeze numai termenul „regulament”.

5. La **art.9 alin.(3)**, folosirea termenului „industrie”, echivalent „al activității profesionale a practicianului” potrivit alin.(4), o considerăm forțată înțelegerii comune, fiind preferabilă folosirea sintagmei generale „activitatea profesională a practicianului”. Această propunere vizează toate cazurile în care termenul este folosit.

La **alin.(9)**, sugerăm utilizarea sintagmei „sedii secundare” în locul sintagmei „puncte de lucru”, astfel cum aceste entități sunt definite și de art.7 lit.g) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reiterăm observația și pentru art.66 alin.(1) lit.f).

6. La **art.12 alin.(2) lit.d)**, sugerăm reanalizarea prevederii referitoare la capitalul social al societății civile profesionale, în care aportul în numerar vărsat nu va putea fi inferior echivalentului în lei a sumei de 3000 euro, ținând seama că la art.15 alin.(1) se prevede, pentru același tip de societate un minim constând în echivalentul în lei a sumei de 10.000 euro.

Totodată, atât la art.12 alin.(2) lit.d), cât și la art.15 alin.(1), moneda europeană se va exprima sub forma „euro”.

Tot referitor la art.12 alin.(2) lit.e), sugerăm ca în actul constitutiv să se prevadă, pe lângă numărul părților sociale și **valoarea unei părți sociale**.

7. La **art.13**, deoarece norma este alcătuită dintr-un singur alineat, acesta nu mai trebuie numerotat cu „(1)”.

Observația este valabilă și pentru situația asemănătoare de la art.34 și art. 68.

8. La art.15 alin.(1), pentru corectitudinea exprimării, termenul „minimum” trebuie înlocuit cu „minim”, observație valabilă și pentru art.20 alin.(1), art.29 alin.(1), art.53 lit.k), art.57 alin.(4) și art.68 lit.d).

9. La art.17 alin.(1), precizăm că referirea la actul constitutiv sau statutul societății nu este corelată cu norma de la art.9 alin.(1), potrivit căreia societatea civilă profesională cu răspundere limitată se constituie prin act constitutiv, neexistând o altă variantă . Propunem corelarea textelor.

Analiza invocării statutului privește și norma de la art.21 alin.(3).

10. La art.18 alin.(1), sugerăm o îmbunătățire în plan redacțional, prin înlocuirea termenului „reînnoibil”, cu formularea consacrată „care poate fi reînnoit”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, precizăm că potrivit rigorilor de tehnică legislativă, alineatul - ca element structural al articolului – trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie. De aceea, formularea „Ei reprezintă” trebuie înlocuită cu sintagma „Asociații coordonatori reprezintă”

11. La art.21 alin.(3), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „din Regulament” sugerăm a fi înlocuită cu sintagma „prevăzute în regulament”.

12. La art.22, sugerăm eliminarea cuvintelor „de zile”, ca fiind de prisos.

13. La art.23 alin.(2), pentru corectitudinea exprimării, formularea „nu poate asociat” trebuie înlocuită cu sintagma „nu poate fi asociat”.

14. La art.24 alin.(5), textul propus este prea lung și ar trebui divizat în mai multe propoziții, în care sens propunem următoarea redactare:

„(5) În cazul transformării unei forme de exercitare a profesiei, practicienii în insolvență titulari ai cabinetelor individuale, cabinetele asociate, asociații societăților civile profesionale și ai societăților civile profesionale cu răspundere limitată pot aporta cota parte indiviză din patrimoniul de afectare profesională. Această operațiune se face conform evidențelor financiar contabile ale formei

de exercitare a profesiei care se transformă, aporturile transferate operând la valoarea nominală reflectate în aceste evidențe”.

15. La **art.27 alin.(1) lit.a)**, pentru precizia normei de trimitere este necesară menționarea expresă a articolelor din Legea nr. 31/1990 aplicabile în cauză.

Totodată, sintagma „în Monitorul Oficial nr.1066 din 17 noiembrie 2004” trebuie eliminată, întrucât nu se uzitează menționarea în corpul actului normativ a editorialului în care a fost republicată legea invocată.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și la invocarea Legii nr. 85/2006 și Legii contenciosului administrativ de la art.64 alin.(3).

16. La **art.28 lit.d)**, termenul „statuar” trebuie eliminat, ca fiind superfluu.

Semnalăm faptul că lipsește alin.(3) și trebuie văzut dacă s-a omis un text sau este vorba doar de o rectificare de număr.

La **alin.(2) lit.b)**, textul ar trebui revăzut prin corelare cu art.30 alin.(1).

La **alin.(4)**, semnalăm că norma de trimitere la alin.(2) este eronată, corect fiind alin.(1).

Totodată, pentru realizarea acordului corect, formularea „are calitate” trebuie redată sub forma „**au** calitate”.

17. La **art.29 alin.(1)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „raza instanței” trebuie înlocuită cu expresia „raza teritorială de competență a instanței”.

18. La **art.38 alin.(2)**, expresia „enumerate la art.” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la art.”

19. La **art.39**, sugerăm înlocuirea sintagmei „sunt descrise în regulament”, cu sintagma „sunt **prevăzute** în regulament”.

20. La **art.40 alin.(2)**, pentru redarea corectă a denumirii societăților, astfel cum acestea sunt definite la art.6 și art.9, expresia „Societățile profesionale”, din enunțul incipient, trebuie înlocuită cu expresia „Societățile **civile** profesionale”.

Observația este valabilă și pentru art.62 alin.(2) și art.63.

21. La **art.41 alin.(6)**, întrucât alineatul trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura în plan tematic cu termenele prevăzute la alin.(2) și (5), expresia „în acest termen” trebuie înlocuită cu expresia „în termenul prevăzut la alin.(2) sau (5), după caz”.

Pentru același motiv, la art.42 alin.(2), expresia „neplata acestora”, din enunțul incipient, trebuie înlocuită cu expresia „neplata cotizăției anuale și a contribuției”.

Semnalăm faptul că norma prevăzută în art.41 nu are un corespondent în ceea ce privește practicienii în insolvență care nu sunt membri U.N.P.I.R.

22. La **art.45 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „în București” trebuie înlocuită cu expresia „în **municipiul București**”.

23. La **art.48**, având în vedere că potrivit prevederii de la lit.j) UNPIR îndeplinește și alte atribuții stabilite prin lege sau prin regulament, propunem completarea părții introductive cu mențiunea „principale”.

O situație asemănătoare se întâlnește și la art.52 privind atribuțiile UNPIR și art.53 privind atribuțiile Consiliului național de conducere .

Referitor la art.48, lit.b) dispoziția trebuie reformulată având în vedere că, potrivit legii fundamentale, Parlamentul nu este organ consultativ.

24. La **art.53 lit.n)** potrivit căreia Consiliul național de conducere îndeplinește orice alte atribuții trebuie plasată în finalul enumerărilor, având caracter de generalitate.

25. La **art.55 alin.(3)**, sugerăm completarea textului cu mențiunea ca cel puțin unul din cenzori să fie contabil autorizat, în condițiile prevăzute de lege sau expert contabil.

26. Pentru a respecta enumerarea prevăzută la art.56 și ținând seama că adunarea generală este aceea care alege membrii Consiliului de conducere, este necesar ca dispozițiile art.58 și art.59 să fie redactate după art.56.

Această resistemizare a dispozițiilor normative este motivată și de faptul că norma de la art.60 constituie o prelungire a art.57.

27. La **art.57 alin.(1)**, pentru corelare în plan terminologic cu atribuția adunării generale prevăzută la art.59 lit.c), expresia „desemnați de adunarea generală” trebuie înlocuită cu expresia „**aleși** de adunarea generală”.

La **alin.(3)** al aceluiași articol, subliniem că norma este lipsită de subiect. De aceea, este necesar ca alineatul să debuteze cu mențiunea „Consiliul de conducere al filialei”.

La **alin.(5)**, precizăm că nu se înțelege ce se dorește a se exprima prin formularea „Sub rezerva dispozițiilor alin.(3)”. În ipoteza în care se are în vedere ca atunci când numărul de membri ai consiliului de conducere scade sub numărul minim necesar pentru a funcționa în mod legal, acesta să nu gestioneze sumele din fondul de lichidare, atunci dispoziția trebuie dezvoltată.

28. La **art.60 alin.(2)**, norma referitoare la comisia de cenzori trebuie completată cu numărul de cenzori care compune respectiva comisie și cu mențiunea că unul dintre aceștia trebuie să fie contabil autorizat în condițiile prevăzute de lege sau expert contabil.

29. La **art.62 alin.(2)**, pentru un plus de rigoare în redactare, forma verbală „sunt înscriși” trebuie redată sub forma „se înscriu”.

30. La **art.64 alin.(1)**, deoarece în text nu mai este invocat un alt act normativ, mențiunea „din prezenta ordonanță de urgență” trebuie eliminată, ca redundantă.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, cuvintele „mai sus” trebuie eliminate ca fiind de prisos.

La **alin.(3)**, deoarece după adoptare Legea nr.554/2004 a mai suferit unele modificări, pentru o informare corectă și completă, după numărul acestei legi trebuie introdusă mențiunea „cu modificările ulterioare”.

Totodată, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1154 din 7 decembrie 2004” trebuie eliminată, ca nefiind necesară.

31. La **art.66 alin.(2)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea cuvintelor „data efectuării” cu „data înregistrării”, mai adecvată în context.

32. La **art.68** precizăm că alin.(2) al art.28 nu poate fi inclus în enumerările de la lit. c), deoarece stabilește activitățile și funcțiile cu care **este compatibilă** exercitarea profesiei de practician de insolvență.

Propunem reanalizarea și reformularea.

33. La **art.71**, semnalăm o construcție neadecvată a dispoziției, întrucât nu este corelată cu prevederile Codului penal în ce privește infracțiunile de vătămare a persoanei.

În acest sens, nu este făcută trimiterea necesară cu privire la condițiile cerute pentru existența „vătămării corporale grave” prevăzute de art.182 Cod penal.

34. La art.72 alin.(3), pentru corelare cu norma de la alin.(2), expresia „Societățile comerciale” trebuie înlocuită cu expresia „Societățile comerciale de practicieni”.

Reiterăm observația și pentru art.74 alin.(2).

35. La art.75, pentru invocarea corectă a titlului Legii nr.200/2004 și a intervențiilor legislative suferite după adoptare, referirea la aceasta trebuie să se realizeze astfel:

„Legea nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale, cu modificările ulterioare”.

36. La art.77 și art.78, deoarece ambele au ca obiect dispoziții de abrogare, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative este necesară comasarea acestora într-un singur articol, cu următoarea redactare:

„Art.77. Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă dispozițiile art.19 alin.(6) și (7) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței , publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.359 din 21 aprilie 2006, precum și Ordonanța Guvernului nr.79/1999 privind organizarea activității practicienilor în reorganizare și lichidare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 31 august 1999, aprobată prin Legea nr.505/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Ca urmare a acestei propuneri, art.77 devine ultimul articol.

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU.

București

Nr. *1471/02.11.2006*